



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: JOSÉ ANTONIO ANTURY NAVIA
Demandados: ACUMULADORES DE ORIENTE S.A.S. y SEGUROS DE VIDA
SURAMERICANA S.A.
Radicado: 05088 31 05 001 2020 00117 01
Decisión: A-039

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., en contra del auto proferido el 3 de febrero del año en curso por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, mediante el cual se declaró no probada la excepción previa de falta de integración del contradictorio.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, mediante auto del 3 de febrero del presente año, decidió no acceder a la integración del contradictorio solicitada por el apoderado judicial de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. con respecto a la

sociedad SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., por cuanto las pretensiones se relacionan con la relación laboral del demandante y la empresa ACUMULADORES DE ORIENTE S.A.S. por el periodo comprendido entre el 22 de agosto de 2017 y el 4 de marzo de 2019 y la afiliación a esa última administradora se produjo apenas el 16 de octubre de 2020.

Inconforme con lo decidido, el apoderado de la parte demandada SURAMERICANA S.A., interpone recurso de apelación indicando que lo que se reclaman son prestaciones derivadas de un accidente de trabajo ocurrido el 30 de noviembre de 2017 y las prestaciones asistencias y económicas derivadas de una presunta enfermedad laboral. En el primer caso, el demandante no contaba con vinculación a esa entidad y la ausencia de vinculación no le puede generar responsabilidades por ausencia de cobertura; en el segundo caso, hay que traer a colación lo dispuesto por el artículo 1, parágrafo 2 de la Ley 776 de 2002 que indica claramente que las obligaciones y prestaciones asistencias y económicas derivadas de una presunta enfermedad laboral, las deberá reconocer la última ARL a la que se encuentre afiliado el reclamante, es decir, corresponde a SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. asumir esas obligaciones debido a la afiliación desde el año 2020.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, el apoderado de la demandada ACUMULADORES DE ORIENTE S.A., solicita que no acceda a la vinculación de SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. por resultar innecesaria.

CONSIDERACIONES:

Según viene de verse, la inconformidad planteada por la sociedad codemandada tiene que ver con la decisión del Juzgado Primero

Laboral del Circuito de Bello de no acceder a la integración al proceso como litisconsorcio necesario por pasiva, de la sociedad SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., con fundamento en que el vínculo contractual que dio lugar a la presunta enfermedad laboral del demandante estuvo vigente entre el 22 de agosto de 2017 y el 4 de marzo de 2019, mientras que la afiliación a esa ARL se produjo el 16 de octubre de 2020.

Así las cosas, la figura jurídica que la Sala deberá estudiar de acuerdo al planteamiento propuesto mediante la excepción previa, es la del *"litisconsorcio necesario e integración del contradictorio"* establecida en el artículo 61 del Código General del Proceso, debido a que SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. considera indispensable en el proceso - en el que además se pretende que de su parte se asuman las prestaciones económicas y asistenciales derivadas de un accidente de trabajo y una enfermedad laboral, así como el tratamiento integral que se requiera - la vinculación de la referida Administradora de Riesgos Laborales..

Al respecto, es preciso indicar que se denomina como litisconsorcio aquella figura jurídico-procesal que se presenta cuando las partes, que en principio se entienden en singular, es decir, un demandante y un demandado, se componen de un número plural de personas o sujetos de derecho. Como en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social no se consagra norma que regule esta institución jurídica, se aplica lo establecido en el Código General del Proceso - CGP- en razón de la remisión dispuesta en el artículo 145 del CPTSS citado.

Según el artículo 61 del CGP que regula el tema del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio, *"Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y **no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las***

personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integral el contradictorio (...)."

Es claro para la Sala que existen ciertos casos en que varias personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso por mandato legal en calidad de demandantes o como demandados, por ser requisito necesario para adelantar válidamente el proceso, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en discusión.

La característica esencial del litisconsorcio necesario es el hecho de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídico – procesal, por ser única la relación material que en ella se controvierte.

Por esto, acogiendo los precedentes jurisprudenciales y la doctrina, en estricto sentido todo litisconsorcio necesario existe atendiendo a la naturaleza del asunto, de la relación sustancial que impide un pronunciamiento de fondo sin la obligada comparecencia de un número plural de personas al proceso, para integrar la parte. Esto es, para predicar la estructuración del litis consorcio necesario, es perentorio que la comparecencia al proceso de los sujetos que lo conforman, por activa o por pasiva, sea de tal naturaleza que, si alguno de ellos falta, no podría tomarse una decisión de fondo.

Para efectos de determinar esa necesidad, bastará una mirada a los hechos y pretensiones de la demanda a fin de establecer, si para dirimir la Litis, es suficiente la comparecencia de la ARL SURA, hoy SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., o si, por el contrario, para tomar la determinación que en derecho corresponda frente al asunto planteado, se hace rigurosa también la presencia en el proceso de SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.

En cuanto a los hechos de la demanda y sus pretensiones, y sin adelantar ningún análisis probatorio ni mucho menos de fondo frente a ellos, se observa lo siguiente: i) se busca la declaratoria de una relación laboral entre el Sr. JOSÉ ANTONIO ANTURY NAVIA y la empresa ACUMULADORES DE ORIENTE S.A.S. desde el 22 de agosto de 2017 y el 4 de marzo de 2019 y que la empresa asuma la indemnización plena de perjuicios derivada de un accidente laboral y una enfermedad profesional allí adquirida; ii) que el demandante sufrió un accidente el 30 de noviembre de 2017, el cual fue reportado a la ARL SURA apenas el 21 de febrero de 2018; iii) que el demandante registra una afiliación a SEGUROS DE VIDA COLPATRIA del 16 de octubre de 2020

Por la forma en que fue planteada la demanda, podría pensarse, en principio, que la vinculación al proceso de esta entidad no se hace estrictamente necesaria, pues la decisión de fondo podría adoptarse sin su intervención, en tanto lo que se solicita es que SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A. responda por las prestaciones económicas y asistenciales, así como por el tratamiento integral derivados del accidente laboral sufrido por el demandante y la presunta enfermedad adquirida en virtud de aquella relación laboral.

Pero resulta que el fundamento de la SURAMERICANA para oponerse a la prestación pretendida, radica, entre otras cosas, en el hecho de considerar que la entidad encargada de asumir tales obligaciones es la última a la que se hubiera afiliado el trabajador o interesado, que en este caso es COLPATRIA S.A., siendo entonces, a su juicio, responsabilidad de esa entidad asumir cualquier prestación económica o asistencial que se genere. Posición que sustenta en el contenido del parágrafo segundo del artículo primero de la Ley 776 de 2002.

En esas condiciones, la intervención de COLPATRIA S.A. sí está enmarcada en la hipótesis descrita en el artículo 61 del C.G.P. en la medida que en el proceso deberá resolverse cuál es la entidad que

eventualmente habrá de responder por las prestaciones derivadas de la presunta enfermedad laboral del demandante, según sea el caso de acuerdo a las afiliaciones que aparezcan registradas. Basta pensar al respecto que, si se prescindiera de la integración a la lite de la ARL COLPATRIA S.A., y sin embargo, en el proceso judicial se llegare a establecer la aplicabilidad de la norma en los términos que SURAMERICANA invoca, habría que absolverla, pero la decisión judicial en tal sentido, de contera, tendría repercusión directa en la responsabilidad de COLPATRIA S.A., aun sin haber comparecido en juicio y sin haber tenido la oportunidad de defenderse. Se corrobora así la necesidad de vincular al proceso a ambas entidades para que pueda el juez tomar una decisión en derecho al respecto.

Esa decisión se adopta teniendo en consideración el derecho fundamental a la seguridad social del demandante, así como la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal y la realización material de los derechos en discusión, los que imponen la obligación de integrar el contradictorio con las entidades que eventualmente pueden llegar a considerarse responsables del reconocimiento y pago de la prestación a que haya lugar.

Además, ello consulta el principio de economía procesal y garantiza el acceso a la administración de justicia del señor JOSÉ ANTONIO, dado que eventualmente podría considerarse que una entidad no vinculada al proceso es la responsable de asumir las prestaciones y atenciones que se reclaman, y en esa medida, lo más conveniente es que la ARL a la cual está afiliado el causante pueda presentar su defensa en tal sentido en caso de considerar lo contrario.

Vistas así las cosas, se evidencia la necesidad de la comparecencia de SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. en calidad de sujeto pasivo en el presente proceso y así se dispondrá.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello el día 3 de febrero de 2023 solo en cuanto declaró no probada la excepción de falta de integración del litisconsorte necesario con SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., para en su lugar declararla probada, por lo que se ordena su vinculación al proceso en tal calidad.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 32 del 24 de febrero de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5d70ebd004d6073f0d7c1ecc7235a10de7bacddc621f0cc215da4b8a64c726e**

Documento generado en 23/02/2023 03:53:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>